

126/1958.

U.D.J. 445.

In the Supreme Court of South Africa
In die Hooggeregshof van Suid-Afrika

AppellateDIVISION).
AFDELING).

APPEAL IN CRIMINAL CASE.
APPEL IN STRAFSAAK.

NORMAN CONCO

Appellant.

versus/teen

THE QUEEN

GRIFFIER, APPEL. HOF

Respondent.

Appellant's Attorney
Prokureur van AppellantRespondent's Attorney
Prokureur van RespondentAppellant's Advocate
Advokaat van AppellantE.K.W. LichtenbergRespondent's Advocate
Advokaat van RespondentP.E. RouxSet down for hearing on:
Op die rol geplaas vir verhoor op:Monday 8th Dec., 1958.2.4.5.7.9.9.45 - 10.25.

Appeal dismissed. (No written judgment)

Coram: Hoexter, deBeer, Beyer, van Blerk et Hall (Actg.) J.J.A.

A. L. Lichtenberg

1 REGISTRAR.

8/12/58.

SY EDELAGBARE: Het die beskuldigde nog ander getuies behalwe die een wat ek hom reeds geweier het? --- Nee.

Wil hy die Hof toespreek voor ek uitspraak gee?
 --- Ek was hierdie tyd in die tronk gewees maar op die staf word gewoonlik verander en dokumente word vernietig in die tronk.

U I T S P R A A K.

HJEMSTRA, R:-

Die beskuldigde word aangekla van diefstal wat
 10 hy sou gepleeg het op die 23/12/55 in die Woolworths bazaar. Sy verdediging is dat hy nie daar was nie en dat hy verkeerd uitgeken word. Die getuies wat hom impliseer is n man Strike Cele wat saam met hom gevang is die dag. Ek neem in aanmerking dat Strike n man van swak karakter is, wat n motief mag hê om die beskuldigde vals te impliseer.

Die ander getuie was Mnr. Davids van die personeel van Woolworths. Hy het die beskuldigde op die dag van die misdaad gesien vir n kort tydjie.

20 In die Magistraatshof was hy nie seker of die beskuldigde die regte persoon is nie maar hy sê dat hy in tussen heeltemal oortuig is dat dit die regte persoon is. Hierdie identifikasie is ook nie heeltemal bevredigend nie. Mev. Redelinghuys ook van Woolworths sê dat sy die beskuldigde verskeie kere voor dié dag in die bazaar gesien het. Sy sê sy het hom die dag toe die goed gesteel was gesien. Sy is oortuig dat die regte persoon voor die Hof is. Ek is van oordeel dat haar identifikasie betroubaar is en saam
 30 met die ander twee getuies is ek van oordeel dat die

/ Kroon ...

Uitspraak.Vonnis.

Kroon se saak bewys is; daarby gekom dat die beskuldigde se verweer dat hy daardie tyd in die trok was, deur middel van die tronkregisters bewys is vals te wees. In die omstandighede het ek geen twyfel dat die beskuldigde skuldig is nie en hy word skuldig bevind aan diefstal.

(Beskuldigde erken sy vorige veroordelings).

V O N N I S.

HIEMSTRA, R. :

Jou vorige veroordelings is sodanig dat die enigste gepaste vonnis is om jou tot 'n gewoonte misdadiger te verklaar. Die Hof se vonnis is dat jy tot 'n gewoonte misdadiger verklaar word.

-O-C-C-O-O-

4th June, 1958.JUDGMENT GRANTING LEAVE TO APPEAL.HIEMSTRA, J. :

Leave to appeal is appliwd for. The case turns on identification. The identification of only one witness is entirely free of criticism, namely that of Mrs. Redelinghuys. She was supported by two other witnesses, Strike Cele and Mr. Davids. I did not regard their evidence as such as unsatisfactory, but it is true that it is
10 open to the criticism expressed by me in the judgment. Another feature which is arguable in favour of the accused is that no evidence was offered by the Crown as to how the accused managed to escape after he had been caught with Strike at the scene of the crime. It should have been easy to bring a policeman who could confirm that accused was arrested together with Strike and that he subsequently escaped before he could be brought to trial for this particular offence.

20 These considerations persuade me that another Court might take a different view.

Leave to appeal is granted.

(Sgd.) V.G. HIEMSTRA

JUDGE OF THE SUPREME COURT.