

219/59
U.D.J. 445In the Supreme Court of South Africa
In die Hooggeregshof van Suid-Afrika

APPEL

DIVISION).
AFDELING).APPEAL IN CRIMINAL CASE.
APPÊL IN STRAFSAAK.Dood vonnis
Ompen
(Bevestiging) ✓

FANYILE IWALA.

Appellant.

versus/teen

DIE KROON.

Respondent.

Appellant's Attorney
Prokureur van AppellantRespondent's Attorney
Prokureur van RespondentAppellant's Advocate
Advokaat van AppellantRespondent's Advocate
Advokaat van RespondentSet down for hearing on:
Op die rol geplaas vir verhoor op:

Vrydag 13 Nov. 1959

1. 9. 11.
9.45 - 11.25 a.m.

C.A. v.

R. du P. Rep.

Partea: Donderdag 19 November 1959.

Appel slaag en skuldig-
keuring en vonnis
word tersyde geset.R. du P. Rep.
Griffier

219/59.

Pine 20-22

W.P.O.

IN DIE HOOGGEREGSHOF VAN SUID-AFRIKA.

(APPEL-AFDELING.)

In die saak tussen:-

FANYILE TWALA Appellant

en

DIE KROON Respondent.

CORAM: STEYN, H.R., BOTHA et HOLMES (Wn.) A.R.R.

VERHOOR OP: 13 November 1959. GELEWER: 18-11-1959.

U I T S P R A A K.

BOTHA, Wn. A.R.: Die appellant is in die Witwatersrandse Plaaslike Afdeling deur Theron R., sonder assessore, skuldig bevind aan moord sonder versagtende omstandighede en ter dood veroordeel. Met verlof van daardie Afdeling is hy nou op appél voor hierdie Hof teen sy skuldigbevinding op grond daarvan dat dit teen die getuienis en die oorwig daarvan is.

Volgens die aangevoerde getuienis blyk dit dat ene Isaac Gabe, 'n werknemer by 'n fabriek te Janeystraat 6, Jeppe, gedurende die aand van 29 Januarie 1959 deur 'n medewerker, ene Samuel Mabonda, wakker gemaak is terwyl

/hy.....

hy geslaap het in sy kamer in die agterplaas van die perseel van die fabriek waar ook Samuel sy kamer gehad het. As gevolg van 'n rapport wat hy van Samuel, wat om een of ander onverklaarde rede nie getuig het nie, ontvang het, het hy en Samuel deur die fabriek geloop na die voordeur wat uitgaan op Janeystraat. Voordat hulle by die deur gekom het, het Isaac opgemerk dat die handvatsel van die deur beweeg asof iemand probeer om dit van buite oop te maak. Hy het terselfdertyd mense aan die buitekant van die deur saggies hoor praat. Hy het met Samuel gereël dat laasgenoemde die deur skielik sou oopmaak en dat hy dan met 'n stok wat hy by hom gehad het, sou slaan. Toe Samuel die deur oopmaak, het hy twee naturelle voor die deur sien staan en hy het met sy stok een van die naturelle een hou in die omgewing van sy rug en skouers geslaan. Hierop het albei naturelle weggehardloop - een in 'n oostelike, en een in 'n westelike rigting. Hy het die een agtervolg en Samuel die ander een. Die agtervolging is egter spoedig gestaak en Isaac en Samuel is onmiddellik terug na die fabriek waar hulle toe, vir die eerste maal, die lyk van die oorledene op die trappies voor die deur sien lê het. Die lyk was dié van 'n onbekende

/naturel....

naturel, en sy keel was afgesny. Die polisie is in kennis gestel en kort daarna het Speurder-sersant Botes by die toneel opgedaag. Die gebeure het volgens Isaac na 11 n.m. plaasgevind en op 'n vraag hoe lank nadat hulle die twee persone gejaag het, die polisie daar aangekom het, het hy geantwoord "Wel, hulle het geen tyd gemors om te kom nie, d.i. nadat hulle in kennis gestel was nie. Hulle het gou gekom."

Isaac het verklaar dat hoewel dit ^{in die ingang} onmiddellik voor die deur van die fabriek in Janeystraat donker was, die lig toe in die kantoor ^{regs} ~~aan weerskante~~ van die voordeur aan was en dat hy, toe die deur oopgemaak was, in die lig wat vanuit die kantoor ~~ge~~ geskyn het, die twee naturelle kon sien. Die een, sê hy, het 'n kakiejas aangehad en die ander een, die een wat hy beweer hy raakgeslaan het, 'n kakiebaadjie en 'n wit hemp met 'n gebreide pet, wat as Bew. 2 voor die hof was, op sy kop. Hierdie pet is later ongeveer twee treë van die lyk gevind. Hoe dit daar gekom het, het Isaac nie gesien nie. Aangesien hy die twee naturelle vir slegs 'n paar oomblikke in beperkte lig naby die deur van die fabriek kon gesien het, is dit uiters onwaarskynlik dat Isaac in

/staat was.....

staat was om die pet Bew. 2 te identifiseer as die pet wat een van die naturelle op sy kop gehad het. Eers nadat die polisie opgedaag het, is die pet, 'n bloedbevlekte klip en 'n pennie naby die lyk gevind. Op 'n vraag of hy "daar merke gesien het wat soos bloed gelyk het miskien", het hy slegs melding gemaak van die bloedbevlekte klip. Geen ander getuienis met betrekking tot die aanwesigheid van bloed op of in die omgewing van die plek waar die lyk gelê het, is voorgelê nie.

Dawid Mtembu, 'n naturelle-speurder wat die aand van 29 Januarie 1959 op straatpatrolliediens was, het getuig dat hy die appellant tussen 11.35 en 11.40 n.m. in Bettystraat, Jeppe, aangetref het. Omdat hy nie in besit was nie van 'n nagpas of bewysboek, is hy in hegtenis geneem en na die Jeppe-polisiestasie geneem. Hy was geklee in 'n wit hemp wat as Bew. 1 voor die hof gedien het en met bloed bevlek was. Hy het geen baadjie aangehad nie. Mtembu het hom ondervra oor die bloed op sy hemp, en hy het verklaar dat hy baklei het met naturelle wat hom van sy baadjie waarin sy bewysboek was, beroof het. Hy het 'n besering aan sy linkerhand aan Mtembu gewys. By die Jeppe-polisie-
/stasie.....

stasie is die appellant in die aanklagkantoor aangehou en onderwyl hy daar was, het Sersant Botes ingekom. Nadat laasgenoemde vermoedelik 'n telefoonoproep ontvang het, is hy weer uit en toe hy weer terugkom, het hy die pet Bew. 2 by hom gehad en aan die appellant gevra of dit sy pet is, waarop laasgenoemde bevestigend geantwoord het, die pet geneem en op sy kop en later in sy broeksak gesit het. Die plek waar Mtembu vir appellant in hegtenis geneem het, is ongeveer sewe strate, dit wil sê ses blokke, vanaf die plek waar die lyk van die oorledene gevind is. Tussen die twee plekke loop ook 'n treinspoor.

Sersant Botes het verklaar dat toe hy om ongeveer 12.15 v.m. op 30 Januarie in opdrag van Sersant Wagner, wat 'n telefoniese rapport in verband met die lyk van die oorledene ontvang het, na die toneel van die beweerde moord in Janeystraat gegaan het, die appellant reeds in die aanklagkantoor aangehou was. By die toneel van die beweerde moord het Botes vir Isaac en Samuel en die lyk van die oorledene aangetref. Die lyk het op die trappies in die ingang na die voordeur van die fabriek by Janeystraat 6, met sy kop na die deur op sy linkersy gelê en met sy gesig in 'n

/suidelike.....

suidelike rigting. Ongeveer twee treë van die lyk af is die pet Bew. 2 gevind. Ook 'n bloedbevleekte klip en 'n pennie is daar opgetel. Die keel van die lyk was afgesny en die bloed het reeds begin stol. Botes het die lyk na die lykshuis laat vervoer en toe hyself weer by die polisiestasie terugkom, het hy die pet aan die appellant gewys en hom gevra of hy weet wie se pet dit is. Appellant het beweer dat dit sy pet is, dit geneem en eers op sy kop en daarna in sy broeksak gesit. Botes het hom oor die bloed op sy hemp ondervra waarop appellant beweer het dat hy in 'n bakleiery betrokke was. Botes het opgemerk dat appellant 'n stukkende plekkie aan die kneukels van 'n vinger aan die regterhand gehad het en 'n snywond aan die binnekant van een van sy hande. Die beserings het toe nie meer gebloei nie. Aan een van die bo-arms van die appellant - Botes kon nie onthou of dit die regter- of linker-bo-arm was nie - het hy 'n swelsel opgelet in die vorm van 'n wit streep, half opgeswel. Mtembu het ook van hierdie swelsel getuig.

Die Distriksgeneesheer wat die appellant later dieselfde oggend ondersoek het, het benewens twee opper-

/vlakkige.....

vlakke wonde aan die hande van die appellant, ook 'n kwart-duim skraapmerk op die brug van sy neus en 'n oppervlakke velwond op sy rug gevind. Geen melding word deur die geneesheer gemaak van die swelsel aan een van die barmes van die appellant waarvan Botes en Mtembu getuig het, of van die snywond aan die binnekant van een van sy hande waarvan Botes getuig het nie. Volgens die geneesheer kon die wonde wat hy gevind het, nie die bloed wat op die hemp van die appellant gevind is, veroorsaak het nie. Hy is egter nie gevra of indien appellant se neus gebloeit het, dit die bloed op die hemp kon veroorsaak het nie. Volgens die distriksgeneesheer se bevindings by die nadoodse ondersoek van die oorledene het die dood ingetree as gevolg van 'n afgesnyde keel en bloeding.

Die appellant het die aantyging teen hom ontken en beweer dat hy vanaf ongeveer 9 n.m. op die aand van 29 Januarie by 'n sekere plek in Jeppe wat hy nie nader kon beskryf (~~het~~) nie, twee sopies wyn gesit en drink het. Kort nadat hy die plek verlaat het, het hy drie naturelle teëgekom wat hom om geld gevra het. Een van hulle het 'n mes gehad, hy het hom gegryp en met hom oor besit van die mes

/gestoei.....

gestoei. Intussen is hy deur een van die ander twee naturelle van agter op die rug geslaan as gevolg waarvan hy op die grond geval het. Sy baadjie is toe van hom afgeneem en die drie naturelle het weggehardloop. Op pad na Doornfontein het hy vir Mtembu teëgekom wat hom in hegtenis geneem en na die polisiestasie geneem het. Nadat hy vir 'n lang tyd daar gestaan het, het die polisievangwa met die lyk van die oorledene daar aangekom. Daarna het Sersant Botes by hom gekom en hom gevra waar die bloed op sy hemp vandaan kom. Hy het verduidelik dat hy beseer was toe hy beroof was. Botes het hom toe deursoek en die pet Bew. 2 uit sy sak gehaal. Hy het beweer dat die bloed aan sy hemp afkomstig was van die beserings wat hy in die roof op hom opgedoen het sowel as van sy neus wat as gevolg van die aandranging gebloei het. Hy het erken dat die pet Bew. 2 sy eiendom is maar beweer dat dit die hele aand in sy besit was. Nadat hy by die plek gekom het waar hy die wyn gedrink het, het hy dit nie weer op sy kop gehad nie maar in sy broeksak gehou. Volgens sy getuienis was hy nooit die aand naby die toneel van die beweerde misdaad nie.

Die verhoorregter het die bewering van die appellant

/met betrekking tot.....

met betrekking tot die pet verwerp, en die getuienis van Isaac dat hy die aand by die fabriek in Janeystraat 'n naturel met die pet Bew. 2 op sy kop gesien het, en die getuienis van Botes dat hy dit later naby die lyk gevind het, aanvaar. Met die oog op hierdie getuienis en die getuienis van die distriksgeneesheer dat die bloed op appellant se hemp nie van homself afkomstig kon gewees het nie daar dit bloed is wat op die hemp gespuut het, soos dit sou gebeur het toe die oorledene se keel afgesny was, en die verdere feit dat Botes en Mtembu die aand by die aanklagkantoor 'n swelsel aan die bo-arm van die appellant gesien het wat veroorsaak kon gewees het deur die hou wat Isaac beweer het hy in die omgewing van die skouers van die naturel met die pet op die kop toegedien het, het die geleerde Regter tot die gevolgtrekking gekom dat die skuld van die appellant bo redelike twyfel bewys is.

Wat betref die swelsel aan die bo-arm van die appellant waarvan Botes en Mtembu getuig het, moet daar op gewys word dat die distriksgeneesheer wat die appellant gedurende die oggend van 30 Januarie ondersoek het, geen melding van so'n swelsel maak nie. Hy maak wel melding van 'n

/besering.....

besering op die rug, en dit moet dus aangeneem word dat die swelsel toe nie sigbaar was nie, en as dit toe nie sigbaar was nie, is dit twyfelagtig of dit wel 'n swelsel was wat Botes en Mtembu vroeër die oggend aan appellant se bo-arm sou opgemerk het. In iedere geval het appellant beweer dat toe hy met een van die drie naturelle die aand om besit van die mes gestoei het, hy van agter geslaan is as gevolg waarvan hy op die grond geval het. Die redelike moontlikheid dat die swelsel waarvan Botes en Mtembu getuig, indien dit wel bestaan het, op hierdie wyse veroorsaak kon gewees het, is dus nie uitgesluit nie, en die verhoorregter, alhoewel hy, op grond van sy verwerping van appellant se getuienis met betrekking tot die pet, twyfel gehad het oor sy bewering dat hy die aand aangerand en beroof was, het daardie gedeelte van sy getuienis nie verwerp nie. Geen afleiding was dus na aanleiding van die beweerde swelsel teen die appellant geregverdig nie.

Dit is wel waar dat luidens die distriksgeneesheer se getuienis die bloed op die hemp van die appellant nie van homself afkomstig kon gewees het nie daar dit eerder veroorsaak was deur bloed wat daarop gespuit het en nie

/deur bloed.....

deur bloed wat daaraan afgesmeer was soos die appellant be-
weer het nie. Dit is egter nie aan die distriksgeneesheer
gestel dat appellant se neus gebloei het en dat die bloed
op die hemp moontlik op daardie wyse veroorsaak kon gewees
het nie; dat sy neus wel gebloei het, blyk ^{redelik moontlik} waarskynlik
met die oog op die besering wat die distriksgeneesheer op
die brug van die neus van die appellant gevind het. Die
bloedbevleekte hemp van die appellant was aan hierdie Hof
beskikbaar gestel en dit is duidelik dat omdat bloed op al-
bei moue en die hele voorkant daarvan voorkom, die appel-
lant, toe die bloed daarop gekom het, nie 'n baadjie kon
aangehad het nie. Appellant het beweer dat die bloed op
sy hemp gekom het na die aanranding op hom en nadat hy van
sy baadjie beroof was. Volgens die getuienis van Isaac
het die persoon wat die pet Bew. 2 opgehad het en wat hy
met die stok geslaan het, 'n baadjie aangehad. Indien
appellant die persoon was wat Isaac gesien het met die pet
en wat die oorledene se keel afgesny het of daarmee behulp-
saam was en die bloed op daardie wyse op sy hemp gespuit
het, dan ontstaan die vraag hoe die bloed op die moue van
die hemp en ander dele daarvan wat deur 'n baadjie bedek

/word.....

word, gekom het, want tensy hy sy baadjie vir die doel van die moord uitgetrek en daarna weer aangetrek het, wat onwaarskynlik is, kon die bloed nie op die wyse wat die Staat beweer aan die moue van sy hemp gekom het nie. Na my oordeel kon dus van die bloed op die hemp van die appellant ook geen ongunstige afleiding teen hom gemaak gewees het nie. Dit is namens die Staat voor hierdie hof betoog dat dit moontlik is dat bloed aan 'n gedeelte van die voorkant van appellant se hemp gespuit het toe oorledene se keel afgesny was en dat die bloed op die moue en ander dele van die voorkant van sy hemp van homself afkomstig was na die aanranding op hom waarin hy sy baadjie kwytingeraak het. Hierdie betoog berus op 'n aanvaarding van die grootste gedeelte van appellant se getuienis, maar van blote moontlikhede en veronderstellings kan egter geen ongunstige afleidings teen 'n aangeklaagde gemaak word nie.

Dit laat dan slegs die getuienis met betrekking tot die pet Bew. 2 wat by die lyk gevind is en wat die appellant as sy eiendom geëien het. Dat hierdie getuienis, indien betroubaar, 'n ongunstige afleiding teen die appellant sou regverdig, is nie te betwyfel nie. Daar is egter ander

/getuienis.....

1

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040

getuienis wat dit minstens uiters onwaarskynlik maak dat appellant een van die naturelle was wat Isaac op die betrokke aand by die voordeur van die fabriek in Janeystraat gesien het. Onthou sal word dat Isaac verklaar het dat nadat hy een van die twee naturelle by die voordeur van die fabriek met 'n stok geslaan het, die naturelle weggehardloop het, en dat hy en Samuel hulle vir ongeveer 50 treë agtervolg *(die agtervolging toe gesmaak het)* en teruggegaan het na die fabriek waar hulle toe vir die eerste maal die lyk van die oorledene op die trappies in die ingang na die voordeur sien lê het. Hy het voorts verklaar dat nadat hulle die lyk gesien het, het hulle die polisie daarvan telefonies in kennis gestel. Dit is onwaarskynlik dat hulle, nadat hulle op die bewys van 'n besondere grusame moord by die voordeur van die fabriek waar hul werkseam was, afgekom het en nadat hulle 'n poging deur twee naturelle om by die fabriek van hul werkgewer in te breek, beleef het, lank sou getalm het om die polisie daarvan in kennis te stel. Isaac het verder verklaar dat die polisie byna onmiddellik na hul telefoniese oproep by die toneel van die misdaad opgedaag het. Tog blyk dit volgens die getuienis van Sersant Botes dat die oproep om ongeveer

12.10 - 12.15 v.m. by die Jeppe-Polisiestasie ontvang is en toe was die appellant reeds vir meer as 'n half-uur in bewaring sedert hy om ongeveer 11.35 - 11.40 n.m. deur Mtembu in Bettystraat, sewe strate weg van Janeystraat, in hegtenis geneem is. Selfs indien aanvaar sou word dat Isaac en Samuel vir ongeveer 'n half-uur versuim het om, nadat hulle op die lyk van die oorledene afgekom het, die polisie daarvan in kennis te stel, wat onwaarskynlik is, dan kon die appellant nog nie een van die naturelle gewees het wat Isaac en Samuel agtervolg het nie want op ongeveer daardie tydstop was appellant sewe strate weg van Janeystraat deur Mtembu in hegtenis geneem. Hierdie oorwegings wat deur die geleerde Regter nie behandel is nie, werp ernstige twyfel op die betroubaarheid van Botes en Mtembu se getuienis met betrekking tot die pet Bew. 2, en op die aandadigheid van die appellant in die moord op die oorledene.

Daar is voorts ander onbevredigende aspekte in die Staat se saak waarna ek moet verwys. Ek kan niks in die getuienis vind wat aandui dat die beweerde moord plaasgevind het op die plek waar die lyk van die oorledene gevind is nie. Dat die oorledene geweldig baie bloed moes verloor

/het.....

het, is vanselfsprekend, tog is daar, soos ek reeds aangedui
het, geen getuienis voorgelê van die aanwesigheid van enige
bloed op of naby die plek waar die lyk gevind is nie. Toe
Isaac gevra is of hy daar merke gesien het wat soos bloed
gelyk het, het hy slegs na 'n bloedbevleekte klip verwys
wat daar naby gevind is. Die oorledene het 'n skeurwond
aan die linkerkant van die voorkop gehad, maar daar is geen
getuienis dat dit of 'n ander besering aan die ^{oorledene} ~~appellant~~
moontlik deur daardie klip veroorsaak kon gewees het nie.
Die twyfel wat uit die afwesigheid van bedoelde getuienis
ontstaan, word verder verskerp deur die getuienis van Isaac
dat toe hy en Samuel by die voordeur uit is om die twee
naturelle te agtervolg, hulle die lyk van die oorledene
nie gesien het nie. Volgens 'n foto wat ingehandig is,
is die wydte van die ingang na die voordeur van die fabriek
ongeveer dieselfde as die deur self, en die deur kom voor
as 'n normale drie voet-deur. Volgens Botes het die lyk
op die trappies in die ingang na die voordeur met sy kop
na die deur op sy linkersy gelê en met sy gesig in 'n
suidelike rigting. Dit is ondenkbaar dat indien die lyk
daar was toe Isaac en Samuel daar uit is om die twee

/naturelle.....

naturelle te agtervolg, een of albei van hulle nie oor die lyk sou gestruik het of dit sou gesien het nie. Met die oog op hierdie oorwegings is daar geen bewys bo redelike twyfel dat die beweerde moord plaasgevind het by die plek waar die lyk gevind is of dat die lyk daar was toe die pet Bew. 2, soos beweer word, op die plek waar dit later twee treë van die lyk af gevind is, te lande gekom het nie. By gebrek aan sodanige bewys kan die getuienis met betrekking tot die pet die eienaar daarvan nie noodwendig met die moord verbind nie. Daarbenewens is daar myns insiens 'n element van onwaarskynlikheid in die getuienis van Botes en Mtembu met betrekking tot die erkenning van die appellant dat die pet sy eiendom is. Indien hy sy pet by die lyk van die oorledene of die toneel van die moord verloor het, is dit [~~uiters~~] onwaarskynlik dat hy onder die omstandighede deur Botes beskryf, geredelik die pet as sy eiendom sou geëien en homself op daardie wyse met die moord sou verbind het.

Met die oog op al hierdie omstandighede moes die verhoorhof na my oordeel op die aangevoerde getuienis 'n redelike twyfel oor die skuld van die appellant gehad het.

Gevolglik slaag die appél en word die skuldig-
en vinnig
bevinding/tersyde gestel.

STEYN, H.R. } Stem saam.
HOLMES, Wn.A.R. }

.....
.....

